

REGISTRE D'ENQUÊTE PUBLIQUE

Enquête relative à :

PERMIS D'AMENAGER, VALANT PERMIS DE DEMOLIR, LIE
A L'OPERATION DE RESTRUCTURATION DES ATELIERS
FERRES RATP SUR LE SITE DE VAUGIRARD A
PARIS 15^{ème} ARRONDISSEMENT

En exécution de l'arrêté du 26 août 2015

de Monsieur le préfet de la région d'Ile-de-France, préfet de Paris

je, soussigné(e), M François BERTRAND

ai ouvert, ce jour, le présent registre coté et paraphé, contenant 24 feuillets, pour recevoir pendant une durée de :

vingt deux jours, du 21 Septembre 2015 au 22 Octobre 2015

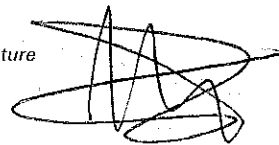
les _____ de _____ à _____ et de _____ à _____
_____ de _____ à _____ et de _____ à _____
_____ de _____ à _____ et de _____ à _____
_____ de _____ à _____ et de _____ à _____

les observations du public.

A _____

le 21 Septembre 2015

signature



Première journée :

le _____ de _____ à _____ et de _____ à _____

1 - Observations de M⁽¹⁾ _____



(1) Pour prendre en considération vos remarques, il vous est conseillé de préciser vos noms et coordonnées

19 OCT. 2015

ARRIVÉE

Monsieur et Madame Bernard BARBICHE
287-289 rue Lecourbe
75015 Paris

Paris, 15 octobre 2015

Monsieur le président de la commission d'enquête publique
Restructuration des Ateliers Vaugirard
Mairie du XV^e arrondissement

Monsieur le président,

Comme habitants de la copropriété du 287-289 rue Lecourbe, nous sommes directement et fortement impactés par la restructuration des ateliers RATP de Vaugirard. C'est pourquoi nous tenons à vous faire part de nos vives inquiétudes. Notre copropriété est en partie mitoyenne du futur bâtiment A qui figure dans l'étape 1 de l'opération. La construction actuellement projetée est une barre de 22 mètres de hauteur qui va enserrer dans un puits de béton une partie des appartements de notre copropriété, dont le nôtre situé au premier étage. Alors que les ateliers actuels, peu élevés et séparés par de larges voies d'accès, laissent passer l'air et la lumière, le bâtiment A dégradera notre qualité de vie et fera peser des menaces sur notre santé et notre sécurité. La nocivité d'un bétonnage intensif n'est malheureusement plus à démontrer.

- **Nous demandons le fractionnement du bâtiment A en îlots permettant à l'air et à la lumière de pénétrer, à l'exemple de ce qui a été fait dans d'autres opérations immobilières du voisinage.**

Au-delà des recettes financières immédiates escomptées et des effets d'annonce de construction de nouveaux logements, le projet ne tient aucun compte des équipements collectifs qui doivent nécessairement accompagner l'arrivée de plusieurs centaines de familles, à l'exception d'une crèche. Mais, au sortir de la crèche, où donc seront scolarisés les enfants ? Où s'aèreront-ils ? Les espaces verts annoncés – des toits végétalisés – ne sont pas des jardins publics où les enfants peuvent jouer et les personnes âgées se promener en sécurité. Le square du Clos-Feuquières, voisin, est déjà saturé, encore plus depuis la construction récente d'une soixantaine de logements rue de la Croix-Nivert. Pour s'en convaincre, il suffit de le traverser à l'heure de la sortie des écoles ou le week-end. Cette situation suscite des questions et des inquiétudes en matière de salubrité publique, d'autant que nous avons appris avec stupeur et indignation les projets immobiliers de la mairie de Paris à la lisière de ce square, lors de la réunion publique du 6 octobre dernier. Dans ces conditions, il est surprenant qu'un jardin public n'ait pas été inclus dans un projet immobilier s'étendant sur 2,3 hectares.

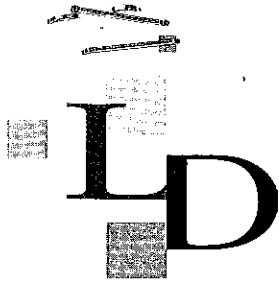
- **Nous demandons la réalisation d'un jardin public dans l'opération de restructuration des ateliers RATP de Vaugirard.**

Plus généralement, nous constatons et nous déplorons que les transports en commun n'anticipent ni même ne suivent le développement immobilier du quartier.

En espérant que ces demandes, motivées par les menaces qui pèsent sur la qualité de vie des habitants de ce secteur du XV^e arrondissement, retiendront votre attention, nous vous prions de recevoir, Monsieur le président, nos salutations distinguées.

B. Barbiche

S. Barbiche

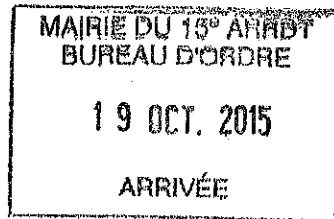


Loiselet & Daigremont

S E R V I C E S I M M O B I L I E R S

HABITATION ■ ENTREPRISE ■ GESTION ■ TRANSACTIONS ■ ASSURANCES

AGENCE PARIS 15
91, avenue Félix-Faure
75015 Paris
Téléphone : 01 44 25 95 95
www.loiselet-daigremont.fr



Mairie du 15e arrondissement de Paris
Monsieur François BERTRAND
31 Rue Peclet
75015 PARIS

PARIS, le 14 Octobre 2015

Nos références :
01/046
Dossier/immeuble :
Lecourbe XV
309/313 rue
Lecourbe
75015 PARIS
Dossier suivi par :
Bertrand
ESPOSITO
Ligne directe :
01 44 25 95 68
Email :
bertrand.esposito@l
-d.fr

Lettre recommandée A.R.
Monsieur le Commissaire Enquêteur.

Nous venons vers vous en tant que syndic de l'immeuble cité en objet très impacté par le projet ATELIERS VAUGIRARD et notamment par la construction du bâtiment AME.

Nous tenons à attirer votre attention:

- sur les incohérences entre les différents graphiques présentés par la RATP en particulier sur les hauteurs dans le permis d'aménager.
- sur les risques de nuisances sonores et visuelles pour les copropriétaires du fait de l'ouverture du bâtiment AME en rez-de-chaussée.
- sur le risque de la dégradation du jardin de la résidence
- sur le problème de la hauteur des bâtiments qui va nuire à l'ensoleillement et à la vue des occupants de notre résidence
- sur les très importantes nuisances liées au chantier (bruits, circulation, salissures, protection, passage piéton.....)

D'autre part, l'apport supplémentaire d'habitants dans le quartier sera-t-il pris en compte pour les infrastructures (transport, établissements scolaires, bibliothèques, commerces....) ?

Nous vous remercions par avance de tenir compte de ces différents points soulevés.

Nous vous prions de croire, Monsieur le Commissaire Enquêteur, à l'expression de nos sincères salutations.

Bertrand ESPOSITO

Réception : lundi de 9h30 à 12h00 et de 14h30 à 17h00 et sur rendez-vous.

19 OCT. 2015

ARRIVÉE

SDC 291 rue Lecourbe
75015 Paris

le 19/10/2015

Mr François Bertrand
Président de la commission
d'enquête publique sur le projet RATP
de Paris 15^{ème}

Votre interlocuteur : Béthune Jacques en charge du suivi de cette affaire
tél/fax : 0145586053 / mël : ma-jette@wanadoo.fr

Objet : commentaires et/ou remarques sur projet RATP
n/réf : sdc 811d révision 2

copies : Copropriétaires 291

- 1) Limite bâtiment « A » indiquée à 9,5m de la parcelle 291
 - a) Cette limite est-elle à partir de la limite de copropriété 291/RATP ou à partir du nu du mur RATP ?
 - b) Cette limite bâtiment « A » est-elle la façade mur ou l'enveloppe incluant les balcons et autres constructions hors mur façade ?
- 2) Enfermement de la zone bâtiment « A » et copropriétés en vis-à-vis (291, 289, 287, 285,...)
Le bâtiment « A » crée une zone d'enfermement compte tenu de sa configuration continue et hauteur de 22m ! problèmes de t°, de ventilation zone, de pollution stagnante, .. ?
- 3) Mur limite entre 291 et RATP
Traitement prévu ? (reconstruction, hauteur différente, protection grillagée maintenue, plus haute, sécurité d'intrusion..) incidence sur 291 ?
- 4) Bande 9,5m entre limite 291 et façade « A »
 - est-ce une zone piétonne ?
 - une zone d'activité humaine ?
 - apparence de zones en cul de sac ?
 - accès public ? privé ?
 - le RdC « A » sera-t-il des appartements ou des commerces ?

note : cet espace, apparemment enfermé, me pose quelques interrogations de sécurité et tranquillité pour notre immeuble !

Cet espace pas très large pour la proximité du bâtiment « A » peut permettre, dans la mesure où il est partie commune, des activités non contrôlables (zone de jeux de ballons, territoire pour certains, autres ...)

Je propose que cet espace soit des espaces jardin privatif attribués à chaque appartement du RdC !? donc sous contrôle de chaque copropriétaire !

- 5) végétalisation des façades des nouveaux immeubles
La végétalisation murale des nouveaux immeubles rue Croix Nivert n'est pas, à notre avis, une réussite ! Débords d'eau sur le trottoir, en cascade d'un balcon à l'autre !
La végétalisation entraîne également beaucoup d'humidité propice à l'activité d'insectes et autres.. ! coûts d'entretien ! qui peuvent conduire les copropriétés à négliger celui-ci et laisser apparaître un visuel pas très agréable !
- 6) profondeur d'excavation des parkings en sous-sol ?
- 7) type de fondations prévues ? pieux forés ? autres ? incidence sur constructions environnantes ?

- 8) état sol zone RATP ? étude de sol effectuée ?
- 9) démolition de la zone RATP
 - a) planning ?
 - b) effectuée sous contrôle RATP ?
 - c) état de livraison aux constructeurs ?
 - d) démolition humidifiée pour éviter les levées de poussières dans l'environnement ?
 - e) bruit ?
 - f) évacuation et circulation des camions par quelles voies ?
- 10) Ce projet fait apparaître la construction d'un bâtiment « A » d'une longueur d'environ 125m et d'une hauteur de 22m en continu sans rupture dans l'espace du genre barre d'immeuble !!
La contrepartie avancée RATP est la végétalisation des toits et des façades !!
- 11) Bâtiment « A »
Aujourd'hui, il apparaît en construction privative et vente d'appartements = espace privatif !
Quelle garantie avons-nous que cet espace ne sera pas demain réquisitionné par la Mairie de Paris pour construire un HLM ?
- 12) Qu'en est-il des services administratifs, sociaux, commerces, transports, parkings publics ; ...
liés à l'apport de cette nouvelle population dans notre environnement ?

Les éléments cités ici, au fil de l'eau, n'ont pas de prétention particulière. Ils signalent quelques préoccupations de notre immeuble sur le sujet.

Bonne réception.

Recevez Monsieur le Président mes salutations.

Jacques Béthune membre du Conseil syndical 291



Note : le présent mémo n'engage que son auteur.

20 OCT. 2015

Consultation Publique /

19 octobre 2015

Opération de restructuration des Ateliers RATP sur le site de Vaugirard

Avis au regard de la qualité environnementale et de la qualité de vie des habitants actuels et à venir.

par Michel HENRY 6 rue Lacretelle 75015 PARIS

Membre du Comité Directeur de l'ASEV

Association pour la Sauvegarde des Espaces Verts et la Qualité de Vie du quartier de la Porte de Versailles (Agrément Préfecture de Paris / Environnement et Sites 1993)

Ensoleillement :

Les réponses données par la RATP aux interrogations de l'Autorité Environnementale ne sont pas convaincantes.

L'importance des immeubles, leurs continuités, leurs proximités et leurs hauteurs entraîneront un manque d'ensoleillement des nouveaux logements mais aussi des logements des habitations existantes placées à la périphérie du projet.

Il est à souligner que la Direction des Familles et de la Petite enfance, donne un avis défavorable au projet de bâtiment D et que les réponses données par le Maître d'Ouvrage ne sont pas convaincantes.

Les rares perspectives visuelles existantes dans le quartier sont condamnées par le projet présenté : ainsi le Bâtiment D de 29 mètres de haut, fermera la perspective sur le ciel, qu'un piéton a en sortant du square du Clos-Feuquières rue de la Croix Nivert.

Il serait souhaitable que le projet final marque des ruptures dans la continuité de l'immeuble D afin de maintenir cette perspective et de laisser passer le soleil au moins pendant quelques heures dans la journée.

D'une façon générale, les bâtiments figurent dans les plans comme des barres dignes des années 60 ! Peut-on espérer que le projet final fasse plus de place à des passages de lumière et de soleil avec une architecture plus élaborée quitte à réduire le nombre de logements, ce secteur étant déjà fortement dense ?

Végétalisation :

On ne peut qu'être favorable au principe de la végétalisation des terrasses des derniers étages. Mais s'agissant d'immeubles d'habitation, il serait souhaitable d'avoir des précisions sur les coûts de fonctionnement et qui les prendra en charge. Trop de projets sont engagés au seul vu de leur coût de réalisation. Ici, il serait souhaitable que le gestionnaire des logements sociaux et le maître d'ouvrage des logements privés précisent leurs engagements et donnent leurs avis sur les coûts d'exploitation.

Mais si la végétalisation des toitures participe à une meilleure économie d'ensemble, elle n'aura que peu ou pas d'effets sur la perception qu'en auront les nouveaux habitants comme ceux des bâtiments situés tout autour. Certes la vue en plan du projet fait ressortir une dominante verte louable, mais au raz du sol, l'ambiance générale sera minérale dans un ensemble bien dense.

Peut-on espérer que le projet final soit plus végétalisé avec des plantations en pleine terre et qu'un plan paysagé soit présenté ?

Nouvelle Voie :

Le projet prévoit une nouvelle voie qui sera rétrocedée, après la réalisation, à la Ville de Paris. Aussi, il serait souhaitable que la Ville de Paris précise son engagement sur la gestion de cette voie : entretien, sécurité, éclairage ...

La voie nouvelle est présentée comme un lieu de vie, dans la pratique on peut s'interroger sur sa qualité. Quel sera l'impact de l'accès aux Ateliers ? de l'évacuation des déchets ?

Le débouché de la nouvelle voie sur la rue de La Croix Nivert va transformer un carrefour souvent délicat, voir dangereux avec les véhicules venant de la rue Théodore Deck. On aimerait comprendre comment la Ville de Paris compte traiter ce nouveau carrefour au delà d'un passage piéton supplémentaire comme cela figure sur l'un des plans.

Par ailleurs, il est impossible aujourd'hui de se contenter d'un bout de cheminement piéton indiqué dans le projet le long du bâtiment A et finissant «en queue de billard» sur l'espace voiture débouchant rue de la Croix Nivert.

L'indication de zone 30 est insuffisante pour faire de cette voie un «lieu apaisé» sauf si elle est protégée, par exemple, par des bornes rétractables télécommandées par les seuls utilisateurs autorisés. Dans ce cas l'ensemble de l'espace pourrait être prioritairement affecté aux piétons.

Depuis des années il est question d'une trame verte à Paris.

Dans notre contribution à l'élaboration du PLU, en mars 2003, nous avons demandé que le PLU comporte *«un plan vert, qui aurait pour objectif d'inviter les concepteurs à créer, dans leurs projets locaux, des cheminements verts en liaison avec des espaces existants ou dans la perspective de liaisons vertes ultérieures. A l'occasion de ces projets locaux, la municipalité devrait s'engager à préciser les actions possibles pour progressivement concrétiser ces liaisons vertes à l'échelle de la Ville»*.

Ainsi, la voie nouvelle proposée dans le projet RATP devrait être un maillon «vert-piéton» articulé avec, le square Clos-Feuquières, le passage piéton situé en face de son entrée ouest et le point d'entrée à la coulée verte de la Petite ceinture situé rue Desnouettes. Il faut ici regretter que l'emprise de l'ancien accès ferré à la Petite Ceinture traversant la rue Desnouettes ait été privatisée à l'occasion d'une pure opération immobilière.

Dans cet esprit, le projet RATP/ site de Vaugirard présenté, dont la Ville de Paris est proche du Maître d'ouvrage devrait être complété par un projet de réalisation de liaisons vertes / piétons précisant les aménagements qui seront mis en oeuvre par la ville.

Dans la présente opération le terrain est un terrain d'intérêt public et les trottoirs et les traversées de rue appartiennent à la ville. Seule la ville est en mesure de faire des propositions. Elles sont attendues et espérées.

Préservation des bâtiments de 1910 à l'angle de la rue Desnouettes et de la rue Croix-Nivert. Nous demandons la prise en compte de l'avis des Architectes Bâtiments de France (11/05/2015).

La partie du Bâtiment D projeté correspondant à cet angle devrait être supprimée ou repensée afin de créer une **entrée de qualité** du site et d'aménager une voie piétonne végétalisée, **jusqu'à la nouvelle voie**.

Cet accès est indispensable pour faciliter aux nouveaux habitants l'accès au Tramway T2 ou à la station de métro Porte de Versailles et faire le lien avec les petits commerces des rues Auguste Chabrières, et du Hameau ou tout simplement aller à la poste rue Desnouettes.

Parking : contrairement à ce qui est écrit sur ce sujet, les conditions de stationnement dans le quartier sont très mauvaises, elles se sont même dégradées avec le remplacement du grand garage de la Croix Nivert en un immeuble de logements et cela sans compter les saturations liées aux périodes de salons du Parc des expositions de la Porte de Versailles! Aussi, le nombre de places de stationnement indiqué dans le projet paraît insuffisant. Ne peut-on prévoir un étage de sous-sol supplémentaire avec une partie ouverte au public?

Prise en compte des avis de l'Autorité environnementale (Ae) . notamment le traitement des déchets liquides, du risque inondation, de la qualité de l'air, du bruit et des vibrations ... Il apparaît que différents points soulevés par l'Ae n'auront de réponse, notamment sur les dérogations (!) qu'à l'occasion du Permis de Construire: est-ce raisonnable? Compte tenu des imbrications activités et logements, il serait souhaitable que les réponses soient

4 2/3

apportées dans une phase complémentaire à cette consultation et non au moment du dépôt du Permis de Construire.

Que valent les réponses de la RATP aux questions posées par l'Ae? Ainsi concernant les déchets, le rapport fait une estimation de 256 tonnes par an pour les logements. Mais quelle est la valeur de cette estimation? quelles solutions innovantes de traitement sont proposées? à défaut ces déchets seront à prendre en compte par la ville de Paris: quelles conséquences sur le trafic dans la voie nouvelle? Concernant les déchets industriels les réponses apparaissent comme bien générales ainsi, «... seront enlevés périodiquement» sans un mot sur l'impact sur les circulations. Quelle crédibilité peut-on donner aux réponses sur les problèmes de bruit? Ne pourrait-on pas avoir l'avis d'experts indépendants?

Concernant **les ouvrages d'assainissement**, il est indiqué «que les éléments sont à faire valider «... (cf lettre Direction de l'Urbanisme / p.18 du fichier Avis des personnes associées). Ce point paraît important mais les explications données ne paraissent pas convaincantes.

Légalité du projet par rapport au PLU et réciproquement :

Le dossier «Avis des personnes associées» fait apparaître des courriers d'avis de la Mairie de Paris le 11 juin et le 3 juillet 2015 en réponse à la saisie de la Préfecture de Paris (référence au 3 avril 2015). Dans le même temps une consultation sur les modifications du PLU était engagée.

Le PLU a vocation à donner le cadre des possibilités dans un cadrage à long terme, il n'est pas une variable d'ajustement!

Le Commissaire enquêteur peut-il s'assurer de la légalité de la démarche qui consiste à demander des modifications du PLU pour rendre possible la réalisation de projets étudiés en liaison étroite avec les acteurs publics en dérogation du PLU approuvé.

Conclusion :

Bien des questions aujourd'hui sont sans réelles réponses.

D'où cette dernière question : dans un lieu de Paris déjà très dense, avec un taux d'habitation important, où le seul espace vert de proximité est saturé, pourquoi ce projet?

Si on peut souscrire aux besoins de restauration des ateliers de la RATP, il n'en va pas de même pour l'importance de l'opération de construction d'immeubles d'habitation.

Ne faudrait-il pas réviser le programme immobilier, le réduire de moitié et permettre ainsi un projet plus à taille humaine avec une diminution des hauteurs de construction et la création d'une surface maximum de jardin public de pleine terre relié avec de véritables liaisons vertes / piétons avec le square du Clos-Feuquières, les espaces piétons environnants et la coulée verte de la Petite Ceinture.

Une telle évolution du projet correspondrait aux besoins de restructurations des ateliers formulés par la RATP, serait conforme aux attentes des habitants du quartier et s'inscrirait dans une amélioration de la qualité de Vie des habitants actuels et futurs.

Conditions de consultation :

La présentation des différents documents du dossier (Note de présentation, étude d'impact, mémoire de réponse AE...) en un seul document au format A3, ne facilite pas la compréhension du projet et ne permet pas d'être étudié par plusieurs personnes.

 3/3

✓ Permanence du 20 octobre de 14h à 17h par C. BURCAUD

20/10/2015 - Visite de M. D. Tait et de Mme F. GANNE résidents de l'immeuble sis 299 rue Lecourbe 75015 PARIS venons signaler que nous sommes l'immeuble le plus impacté par ce projet car on s'appuie sur notre fronton nous privant ainsi de lumière dans la pièce (soit de dressing soit de salles d'eau) et nos couloirs qui sont en permanence éclairés par la lumière du jour. Tous les appartements touchés en priorité sont situés à l'Est soit à Dte en montant les escaliers. Il ne plus nous craignons d'être également privés de luminosité et d'ensoleillement pour nos autres pièces donnant sur cour (3 pièces plus les WC) toujours pour la localisation des mêmes appartements.

Est-il possible de revoir le projet avec un certain recul pour pallier ces problèmes?

Enfin la luminosité et l'ensoleillement chauffent naturellement les appartements et nous déplorons également la perte de valeur immobilière de nos biens eu égard à la nouvelle implantation d'immeubles à l'architecture ultra moderne sachant que notre immeuble était initialement une

vie privée appelée "Villa Lecourbe".
Δ aux nuisances sonores, d'actives
- tous types de poussières - dans la
démolition et la construction devant
durer sans soit 2 phases de
5 ans chacune.

20/10/2015

Ivana Galanti

220, rue de la Croix-Nivert 75015 Paris Immeuble RIVP

J'ai pris connaissance du projet de construction des
immeubles d'habitation sur le site de la RATP proche de
l'immeuble RIVP où j'habite depuis deux ans. Notre bâtiment
(bât. D) sera impacté par les travaux et la proximité de la
suite des immeubles assez hauts (+20m + 23m + 20m + 23m), et la
vue complètement fermée. J'attire aussi votre attention sur
l'existence de la crèche et d'un jardin d'enfants qui sera
complètement inutilisable pendant les travaux. Je me
demande si la construction de ces bâtiments a été "réfléchie"
vu le nombre de logements et les structures publiques qui
sont censées accueillir cette population: les écoles élémentaires
et secondaires, le square Desnouettes relativement petit,
l'absence des ~~et~~ espaces verts (la présence de "pelouses"
sur les toits des ~~et~~ immeubles ~~et~~ n'a pas de sens et ne
replacera pas la végétation qui manque déjà sur le site).
J'exprime beaucoup de réserve ~~quant~~ vis-à-vis de ce projet.



20/10/2015

Claudia Unveld, 218 bis, rue de la Croix Nivert, 15^e.

Après avoir étudié tous les documents, plans et informations sur ce projet de construction des Ateliers Vanguard, je souhaite émettre mes réserves quant à ce projet :

- tous les bâtiments à l'arrière de l'immeuble de la RVP (C, A, B) seront complètement impactés. Les appartements n'auront plus de soleil du tout → hauteurs prévues : +20m, +29m + 23m + 20m ;
 - le bâtiment de +29 m sera directement raccordé à l'immeuble de la RVP et obtiendra les fenêtres en brique de verre des appartements concernés ;
 - risque sanitaire / santé : plus de soleil ^{du fait} ^{signifie} plus de maladies pour les habitants ;
 - pas d'hébergement (étude soleil) effectuée pour l'immeuble de la RVP ;
 - faire tourner des camions et amener du bruit le long de la rue me semble illogique ;
 - a-t-on fait une étude sur l'accroissement de la pollution de l'air par rapport à l'ouverture de la nouvelle voie ?
 - quelle gestion pour maintenir le passage piéton propre et calme ?
- Globalement, ce projet en relation avec tous les autres en réhabilitation et en planification ^{dans le 15^e} semble répandre à la maxime "Toujours plus de la même chose" - - - .

Pourrait-on réfléchir à reformuler ce projet en prenant davantage en compte la qualité de vie des habitants actuels et futurs du 15^e en mettant en place par ailleurs ^{plus} d'espaces verts, d'infrastructures (écoles, crèches, administrations) etc.

Merci

22/10/2015

Hadjeb Mohamed

1 rue du Hameau

7515 Paris

Les aspects de population apportés par le projet et également les autres projets de logement sur un rayon de 500m ne sont pas ~~ni~~ affichés et pris en compte en termes de développement des équipements publics. Plus globalement le 15^{ème} avec le balardage (Nativité de la douleur) + projet des locaux RATP Le Caribe + RATP rue Navaro + l'art triangle ne sont pas accompagnés d'infrastructures et équipement commun.

Une grande gêne ~~est~~ sera causée par l'ouverture de l'imposante Theodore Deck par les habitants et surtout par la crèche. Cette ouverture pose des problèmes de sécurité certains par les enfants.

La voirie piétonne le long du atelier de maintenance des trains sera ~~très~~ source de problèmes de sécurité, d'appropriation de cet espace par des trafiquants, de drogues ou des dealers.

Grâce pour les immeubles sur le carrefour de la rue des nouvelles / Hameau / et croix Nivert

La maternelle Theodore Deck affiche 3 à 4 classes ~~par~~ de 30 à 31 élèves chacune





Philippe GOUJON

Député de Paris
Maire du 15^e arrondissement

*A l'attention de Monsieur François BERTRAND,
Commissaire enquêteur*

Paris, le 22 octobre 2015

Monsieur le Commissaire,

Dans le cadre de l'enquête publique relative à l'opération de restructuration des ateliers ferrés RATP sur le site de Vaugirard dans le 15^e arrondissement, nous souhaitons vous faire part d'un certain nombre de remarques sur ce dossier.

Bien que nous approuvions le principe de la restructuration de cette emprise de plus de 2 hectares, qui permettra de moderniser les installations existantes, tout en créant de nouveaux espaces de vie, il est essentiel de prendre en compte dès à présent l'impact environnemental de cette importante opération qui s'étalera sur dix ans.

Pour insérer au mieux cette vaste emprise, jusqu'à présent inaccessible au sein de son quartier, il est indispensable que cette intégration se fasse dans le plus grand respect de l'existant et des riverains.

Il apparaît ainsi et avant tout indispensable de veiller aux hauteurs des nouveaux bâtiments afin que ce projet ne contrevienne pas aux conditions d'habitabilité des immeubles voisins. A ce propos, plusieurs copropriétés souhaitent que des évolutions soient apportées au projet, notamment l'abaissement de certaines constructions. La RATP s'est engagée à apporter des modifications mais pour l'instant cela n'a pas été formalisé. Nous souhaitons disposer de réponses précises sur chacune des propositions formulées par les riverains qui se sont exprimés lors des réunions publiques et dans le cadre de cette enquête.

Nous tenons également à ce que les nouveaux bâtiments soient exemplaires sur le plan du développement durable et que les projets choisis satisfassent à la plus grande qualité architecturale. De même les tons retenus pour les façades devront faire preuve de sobriété. Une récente construction de couleur rouge en cours d'édification sur cette emprise suscite un vif mécontentement de la part des riverains.

La RATP devra donc mettre tout en œuvre pour que les nouvelles constructions s'intègrent au mieux dans l'environnement urbain et prendre également en compte le projet des Sœurs de la Maison Sainte Germaine du 56, rue Desnouettes.

S'agissant des nouvelles constructions, un important travail d'insonorisation devra être mené sur les logements, notamment ceux situés au dessus des ateliers.

Concernant la création de la voie nouvelle permettant de relier la rue Lecourbe et la rue Théodore Deck, nous souhaitons obtenir des garanties sur les accès de la crèche Croix Nivert et des logements, afin qu'ils soient totalement sécurisés et adaptés aux nouveaux aménagements.

Nous regrettons à ce propos que la Ville de Paris n'ait pas davantage protégé la crèche et son jardin, une solution convenable devra donc être trouvée pour ne pas porter préjudice au bien-être des enfants.

Cette voie devra privilégier en outre des déplacements doux pour limiter les nuisances générées par les nouveaux passages. Nous sommes totalement opposés aux passages de camions de chantier par cette nouvelle voie.

Une largeur de trottoir suffisante devra notamment être prévue au droit du Théo Théâtre afin de garantir la sécurité des spectateurs.

Concernant l'aspect paysager, nous déplorons qu'aucun jardin en pleine terre ne soit à ce jour prévu. Ce site devra être davantage végétalisé. Nous souhaitons également que des jardins partagés soient créés pour améliorer le cadre de vie des riverains.

Nous demandons par ailleurs la préservation des bâtiments datant de 1910, situés à l'angle Desnouettes-Croix Nivert qui représentent à notre sens, de véritables repères pour le quartier et témoignent d'une architecture intéressante. Nous avons demandé à la Commission du Vieux Paris d'étudier la possibilité de protéger ces bâtiments.

Ces bâtiments permettraient de créer une entrée de qualité sur le site et d'aménager une voie piétonne végétalisée qui traverserait le site jusqu'à la voie nouvelle.

S'agissant de l'impact de ce projet sur l'existant, nous souhaiterions attirer votre attention sur d'autres points importants.

L'arrivée d'une nouvelle population entraînera des besoins en équipements publics et en commerces dans le quartier. Un équipement de petite enfance est déjà prévu, mais de nouveaux équipements devront être réalisés notamment dans la deuxième phase du projet.

Concernant les places de stationnement, le site va totaliser environ 185 places de stationnement pour la 1^{er} phase (80 pour le bâtiment A, 70 pour le B et 35 pour le C) et 110 places pour la 2^e phase (80 pour le bâtiment D et 30 pour le F). Cependant, l'étude sur la circulation autour du site indique que le nombre d'emplois actuels sur le site est d'environ 50 alors qu'à terme sur le site le nombre d'emplois atteindra 260 salariés. Cette augmentation nécessite donc de prévoir notamment des places de stationnement pour les futurs employés.

Une réflexion devra notamment être menée sur les entrées et sorties des véhicules liées à l'exploitation du site et sur leur impact sur le quartier.

Par ailleurs, le site dispose d'un réseau d'éclairage qui doit être maintenu en activité, également la nuit, il faudra veiller à ce que cet éclairage ne gêne pas les riverains.

En outre, les équipements et dispositifs techniques créés devront être parfaitement intégrés pour ne pas générer de nuisances visuelles ou sonores pour le voisinage.

Comme indiqué dans le dossier, ce site est également générateur de déchets industriels (environ 200 tonnes par an). Une zone déchets est ainsi prévue permettant la gestion des déchets issus des activités des ateliers de maintenance du site. Je souhaiterais donc m'assurer que ces déchets ne représentent pas de danger pour l'environnement, d'autant plus que cette zone sera située à proximité de l'allée piétonne et de la crèche. Que deviennent ces déchets ? Comment sont-ils traités ?

Concernant le chantier, qui s'étalera sur 10 ans, de nombreuses mesures devront être mises en place afin de réduire les nuisances au maximum (protections, arrosage des sols, plan de circulation, interruption du chantier pendant la sieste des enfants, respect des horaires du chantier, communication et information des riverains, des personnels de la crèche et de la maison Sainte Germaine)

Par ailleurs, le chantier devra impérativement être un chantier à faibles nuisances afin de préserver la tranquillité des riverains. Il est indispensable également de garantir la sécurité et le confort des enfants de la crèche pendant les travaux.

Enfin une vigilance particulière devra être portée à la dépollution des sols. Les terres analysées devront faire l'objet d'une gestion spécifique en cas d'excavation.

S'agissant d'un projet d'une telle dimension qui va densifier le secteur et impacter de nombreux riverains, nous souhaitons que les riverains soient associés tout au long de ce projet. Il est alors essentiel qu'un comité de pilotage soit institué pour préparer le chantier très en amont afin que les travaux se déroulent dans les meilleures conditions. Un référent préventif devra également être prévu avec l'ensemble des immeubles avoisinants.

Compte tenu de ces nombreuses remarques et interrogations qui demeurent face à ce projet, nous avons émis un avis réservé sur ce dossier en l'état lors de l'examen du permis d'aménager et nous nous sommes abstenus dans notre vote du Conseil de Paris en attendant d'y voir plus clair.

Ce projet doit en effet encore fournir la preuve de sa capacité à préserver le cadre et la qualité de vie des habitants du quartier, ce qui n'est pas le cas dans le projet porté à la concertation.


PN

Nous attendons donc de connaître toutes les avancées apportées aux différentes demandes des copropriétés et des riverains à l'issue de l'enquête publique pour faire connaître notre position sur l'ensemble de ce projet. En l'état, les réponses apportées ne sont pas satisfaisantes.

Telles sont, Monsieur le Commissaire, les observations que nous souhaitons porter à votre connaissance, en vous priant de croire en l'expression de nos sentiments distingués.



Philippe GOUJON
Député de Paris
Maire du 15^e arrondissement



Claire de CLERMONT TONNERRE
Conseillère chargée de l'Urbanisme auprès
du Maire du 15^e arrondissement
Conseillère de Paris

22/10/2015. Permanence Francis BERTHAUD. 16^h30 à 19^h30

J'envisage d'acheter à 23 rue Théodore Deck. Je me permets de exprimer quelques inquiétudes :

- ① On aimerait être sûr que l'accès des chantiers ne se fera pas en partant de la rue de la Croix Nivert pour aucune des 2 phases.
- ② Je suis inquiet que les points d'accès des chantiers pour la phase 2 n'aient pas été définis et pourtant il n'y a pas de deuxième consultation de prévu.
- ③ Je trouve que la durée des travaux est excessive !
- ④ Je suis inquiet que je n'ai pas moyen de connaître de quels matériaux se fera la fondation des nouveaux immeubles.
- ⑤ J'aimerais que la RATP n'utilise pas l'accès dans l'axe de l'impasse actuelle Théodore Deck comme entrée principale. L'accès est bien trop petit.
- ⑥ Sur vos documents, les bâtiments au nord de la nouvelle voie sont indiqués d'être à une hauteur de 22 m mais il apparaît la principe est de ne pas dépasser la hauteur des bâtiments avoisinants qui sont marqués comme ayant une hauteur de 20 m.

Merci.

Bien cordialement,

G. Wilson

06 61 20 85 45

georged.wilson@outlook.com

signature